

## **Archeo-rapport 416**

### **Het archeologisch vooronderzoek aan de Meldertsebaan te Meldert**



**Annelies De Raymaecker & Maarten Smeets**

**Tienen, 2017**  
**Studiebureau Archeologie bvba**





## **Archeo-rapport 416**

# **Het archeologisch vooronderzoek aan de Meldertsebaan te Meldert**

**Annelies De Raymaeker & Maarten Smeets**

**Tienen, 2017  
Studiebureau Archeologie bvba**





## Colofon

<b>Archeo-rapport 416</b> <b>Het archeologisch vooronderzoek aan de Meldertsebaan te Meldert</b>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------

<b>Opdrachtgever:</b>	Toros Invest
<b>Projectleiding:</b>	Maarten Smeets
<b>Leidinggevend archeoloog:</b>	Annelies De Raymaeker
<b>Auteurs:</b>	Annelies De Raymaeker Maarten Smeets
<b>Foto's en tekeningen:</b>	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2017/12.825/23

Studiebureau Archeologie bvba  
Bietenweg 20  
3300 Tienen  
[www.studiebureau-archeologie.be](http://www.studiebureau-archeologie.be)  
[info@studiebureau-archeologie.be](mailto:info@studiebureau-archeologie.be)  
tel: 0474/58.77.85  
fax: 016/77.05.41

©2017, Studiebureau Archeologie bvba

## **Administratieve fiche**

Site	Meldert-Meldertsebaan
Locatie	Provincie: Limburg, Gemeente: Meldert (Lummen), Straat: Meldertsebaan
Lambert 72- coördinaten	Xmin: 204107 Ymin: 187969 Xmax: 204180 Ymax: 188035
Oppervlakte projectgebied	2250 m <sup>2</sup>
Kadastergegevens	Afdeling: 4, Sectie: D; perceelsnummers: 108G2, 108H2, 108K2 en 108V
Opdrachtgever	Toros Invest Brugstraat 5 3550 Heusden-Zolder
Vergunningsnummer	2016/355
Vergunningshouder	Annelies De Raymaeker
Bijzondere voorwaarden	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie mte ingreep in de bodem: Meldert, Meldertsebaan
Termijn veldwerk	7 oktober 2016

Aard van de bedreiging	Het projectgebied zal in de toekomst worden verkaveld.
Archeologische verwachting	Het projectgebied ligt langs de gekende archeologische site CAI 150512. Dit is een site met nederzettingssporen uit de (midden) ijzertijd en Romeinse periode.
Wetenschappelijke begeleiding	Geen



---

## **Inhoudstafel**

## **Inhoudstafel**

Hoofdstuk 1	Inleiding	p. 3
1.1	Algemeen	p. 3
1.2	Beschrijving van het onderzoeksgebied	p. 3
1.3	Archeologische en historische voorkennis	p. 4
1.4	Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	p. 9
Hoofdstuk 2	Werkmethode	p. 11
Hoofdstuk 3	Analyse	p. 15
3.1	Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw	p. 15
3.2	Het sporen- en vondstenbestand	p. 17
Hoofdstuk 4	Synthese	p. 23
4.1	Interpretatie en datering	p. 23
4.2	Beantwoording onderzoeksvragen	p. 23
Hoofdstuk 5	Besluit	p. 25
Bibliografie		p. 27
Bijlagen (USB)		



## Hoofdstuk 1 Inleiding

### 1.1 Algemeen

Wegens de plannen voor een verkaveling heeft Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer 2016/355) op een terrein met een oppervlakte van 2250 m<sup>2</sup> gelegen aan de Meldertsebaan te Meldert. Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba op vrijdag 7 oktober 2016.

### 1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied

Het terrein is gelegen in een landelijke context op circa 150 m ten noordoosten van het dorpscentrum van Meldert (Lummen) (fig. 1.1) en is kadastraal gekend als Lummen afdeling 4, sectie D, percelen 108G2, 108H2, 1082 en 108V (fig. 1.2). De percelen bestonden op het moment van onderzoek uit braakliggend terrein. Geo-archeologisch gezien is het projectgebied gesitueerd in de Kempen (fig. 1.3).

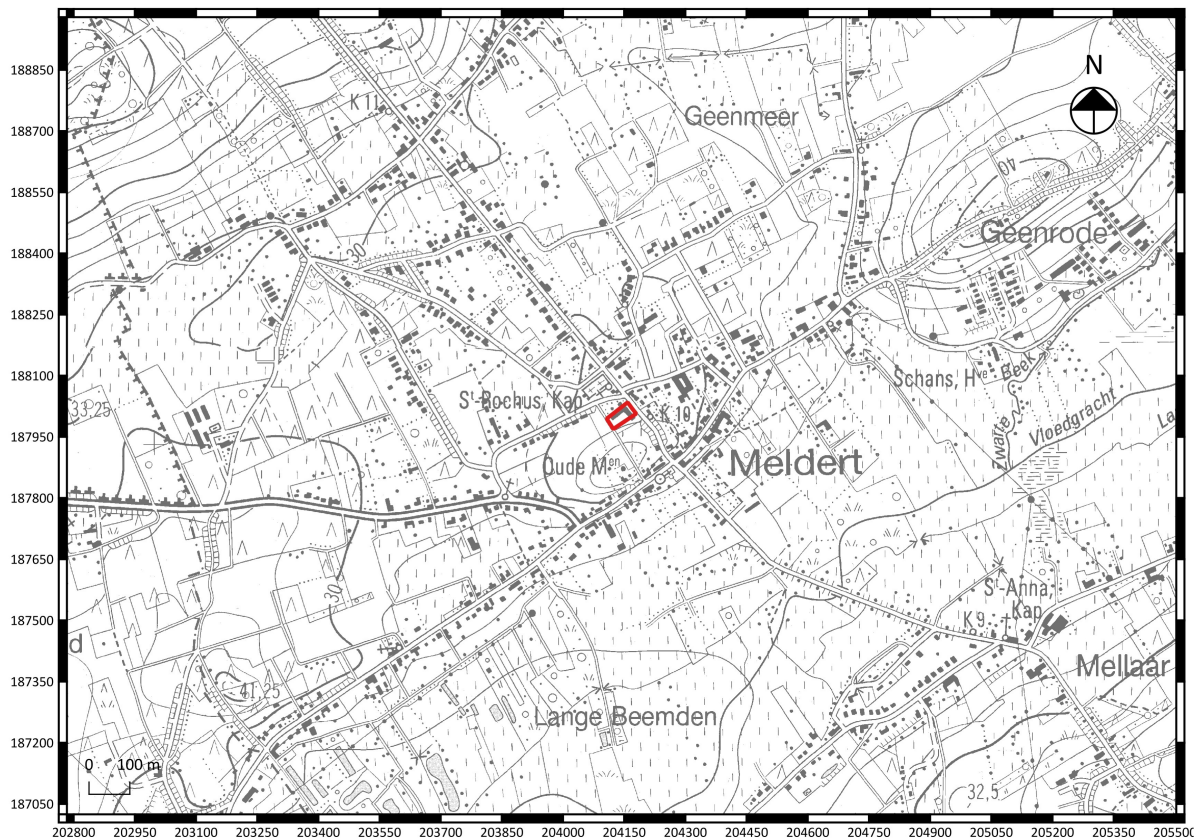


Fig. 1.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

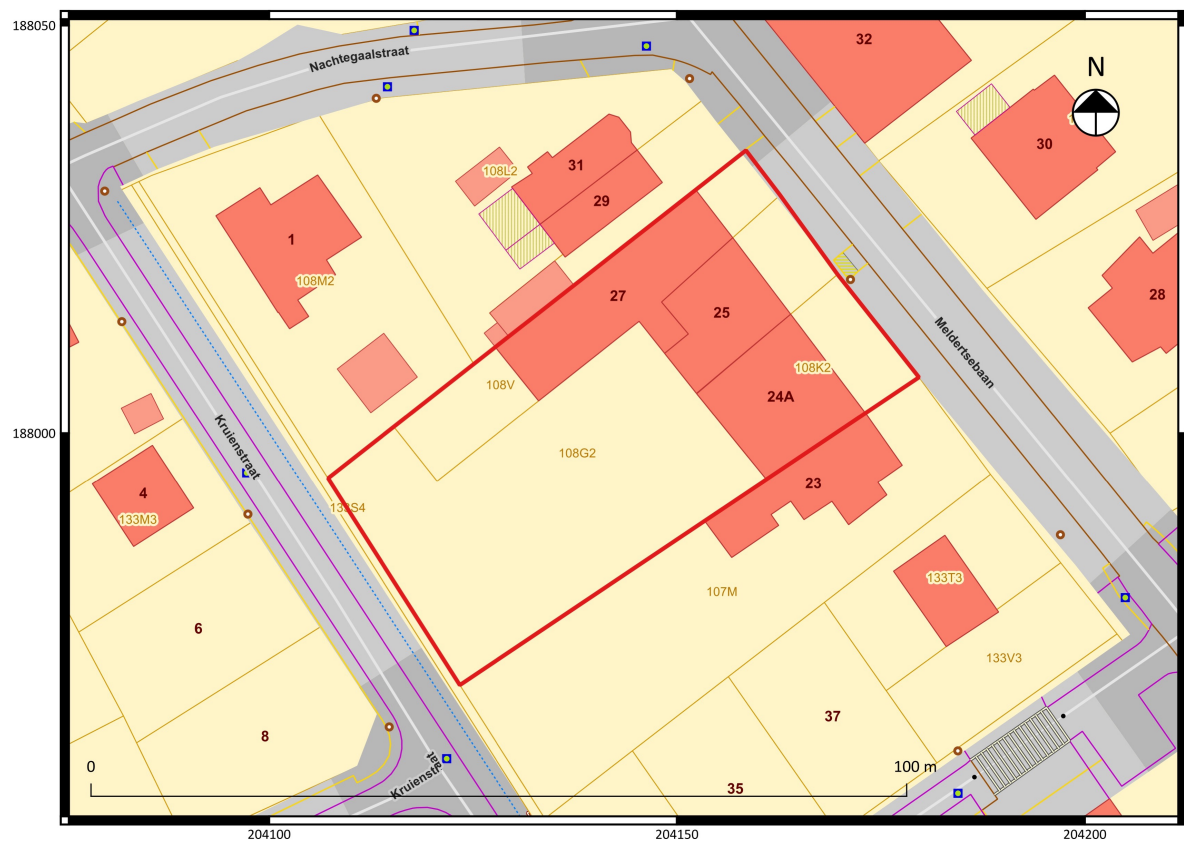


Fig. 1.2: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied (©CADGIS).

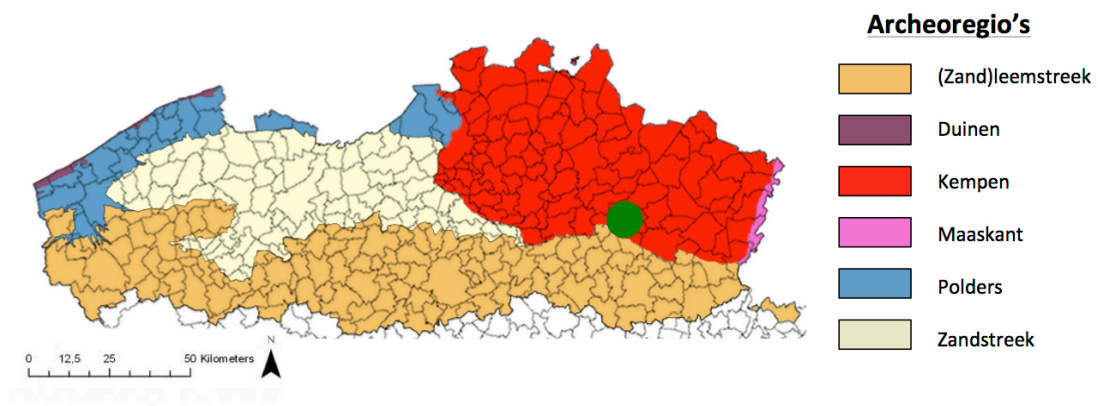


Fig. 1.3: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's<sup>1</sup>.

### 1.3 Archeologische en historische voorkennis

Het projectgebied grenst rechtstreeks aan een projectgebied dat in 2010 archeologisch werd onderzocht (CAI 150512). Nadat een archeologisch vooronderzoek de aanwezigheid van nederzettingssporen uit de vermoedelijke midden tot late ijzertijd aan het licht had gebracht, werd

<sup>1</sup> <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>



overgegaan tot een vlakdekkende opgraving van een terrein van ongeveer 1,5 ha. In de meest noordelijke zone (de zone die grenst aan het huidige projectgebied) werd tijdens het vooronderzoek een tot bijna 120 cm dik afdekkend colluviumpakket vastgesteld. De bouwheer kon toen bij het voormalige Agentschap Ruimte & Erfgoed beargumenteren dat deze zone voorzien was van een voldoende dikke buffer, zodat er sprake kon zijn van een behoud in situ. Ter hoogte van de meest oostelijke en zuidelijke zone werd op slechts 20 – 30 cm onder het huidige maaiveld zand van geologische oorsprong aangetroffen. Conclusie voor deze zone was dat er daar reeds erosie had plaatsgevonden. Deze zone werd dan ook niet weerhouden voor verder archeologisch onderzoek.

De opgraving zelf vertoonde zeer interessante resultaten. De oudste sporen van menselijke aanwezigheid zijn 29 fragmenten in silex en andere soorten van natuursteen uit het (laat-) mesolithicum. Daarnaast werd ook een deel van een kringgreppel aangetroffen, die door een gebrek vondsten of menselijke begravingen niet kon worden gedateerd.

Uit de midden tot late ijzertijd werden vooral in het zuidoostelijke deel van het terrein twee hoofdgebouwen en negen bijgebouwtjes, waaronder zeven spiekers, aangetroffen. Beide tweeschepige hoofdgebouwen hebben een noordoost-zuidwest oriëntatie. De hoofdkenmerken van de plattegronden zijn te vergelijken met hoofdgebouwen van het type Oss 4A/Haps.

Daarnaast werden tijdens het onderzoek een zestal plattegronden van hoofdgebouwen uit de laat-Romeinse periode aangetroffen samen met twee hutkommen, een aantal bijgebouwen, een waterput en waterkuil(en). Alle plattegronden van de hoofdgebouwen zijn fragmentarisch bewaard, waardoor een aantal hoofdgebouwen eerder hypothetisch zijn. Het algemene beeld dat voor de laat-Romeinse site bekomen werd, is dat van een relatief rijke landbouwnederzetting die uit minstens een aantal huishoudens bestond. Zowel het aardewerk, het bouw materiaal en de metaal- en glasvondsten bevestigen dit rijkere beeld en geven het beeld van enerzijds romaniserende maar ook van Germaanse invloeden. Ook de resultaten van het archeo-botanische onderzoek sluiten hierbij aan<sup>2</sup>.

Ten noorden van het projectgebied bevindt zich de Sint-Rochuskapel (CAI 164375) uit de 18<sup>de</sup> eeuw. Nog iets verder ten noorden werd ter hoogte van twee kavels (CAI 52360 en CAI 52316) tijdens een veldprospectie lithisch materiaal aangetroffen waarvan de oudste mogelijk in het mesolithicum worden gedateerd.

Ten zuiden van het projectgebied bevindt zich de Sint-Willibrorduskerk (CAI 157073). Deze werd in 2012 archeologisch onderzocht in het kader van de geplande bouw van een nieuwe westtoren met ondergrondse technische ruimte, ter vervanging van de op 7 juli 2006 ingestorte westtoren. Ondanks de beperkte ingreep leverde het onderzoek toch inzicht op in de bouwgeschiedenis van de kerk. In het afgegraven bodemarchief bleven de fundering en een stukje opgaand muurwerk bewaard van een éénbeukige zaalkerk. Op een gegeven moment werd deze vergroot door toevoeging van een westtoren<sup>3</sup>.

Meer ten zuidoosten werden verschillende percelen archeologisch onderzocht. Ter hoogte van de Pastorijstraat wordt een polygoon (CAI 211587) gekarteerd met betrekking tot een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in 2014. Tijdens dit vooronderzoek werden resten aangetroffen uit de

---

<sup>2</sup> Smeets & Steenhoudt 2012.

<sup>3</sup> Smeets & Vander Ginst 2012.

metaaltijden en de volle middeleeuwen<sup>4</sup>. In 2015 werd het vervolgonderzoek uitgevoerd door Studiebureau Archeologie (vergunningsnummer: 2015/205). Tijdens het onderzoek werden 874 antropogene bodemsporen aangetroffen. De eerste resultaten wijzen op een fasering van de vindplaats in de late steentijd (mesolithicum en neolithicum), de metaaltijden en de vroege/volle middeleeuwen. Een opvallende afwezigheid zijn sporen en/of vondsten uit de Romeinse periode<sup>5</sup>. Onmiddellijk ten zuiden hiervan werd in 2015 een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd door Studiebureau Archeologie (vergunningsnummer: 2015/204), de polygoon hiervan staat nog niet in de CAI. Tijdens dit onderzoek werden sporen aangetroffen uit de ijzertijd en de (volle) middeleeuwen. Het terrein werd ondertussen ook vlakdekkend onderzocht.

Nog meer ten zuiden werd de vermoedelijke locatie van een site met walgracht aangeduid (CAI 164380) met daarnaast de locatie van een prospectievondst van lithisch materiaal (CAI 52137).

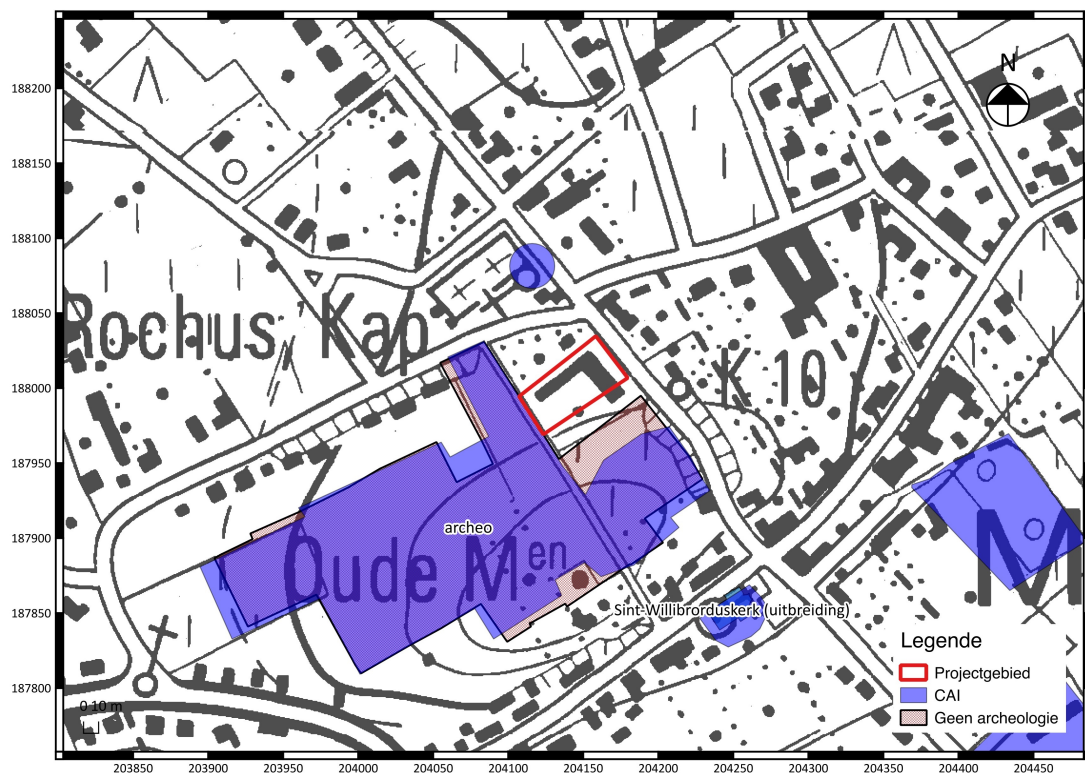


Fig. 1.4: Detail uit de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) met aanduiding van het projectgebied.

<sup>4</sup> De Beenhouwer 2015.

<sup>5</sup> Van Liefferinge & Smeets 2017: in opmaak.

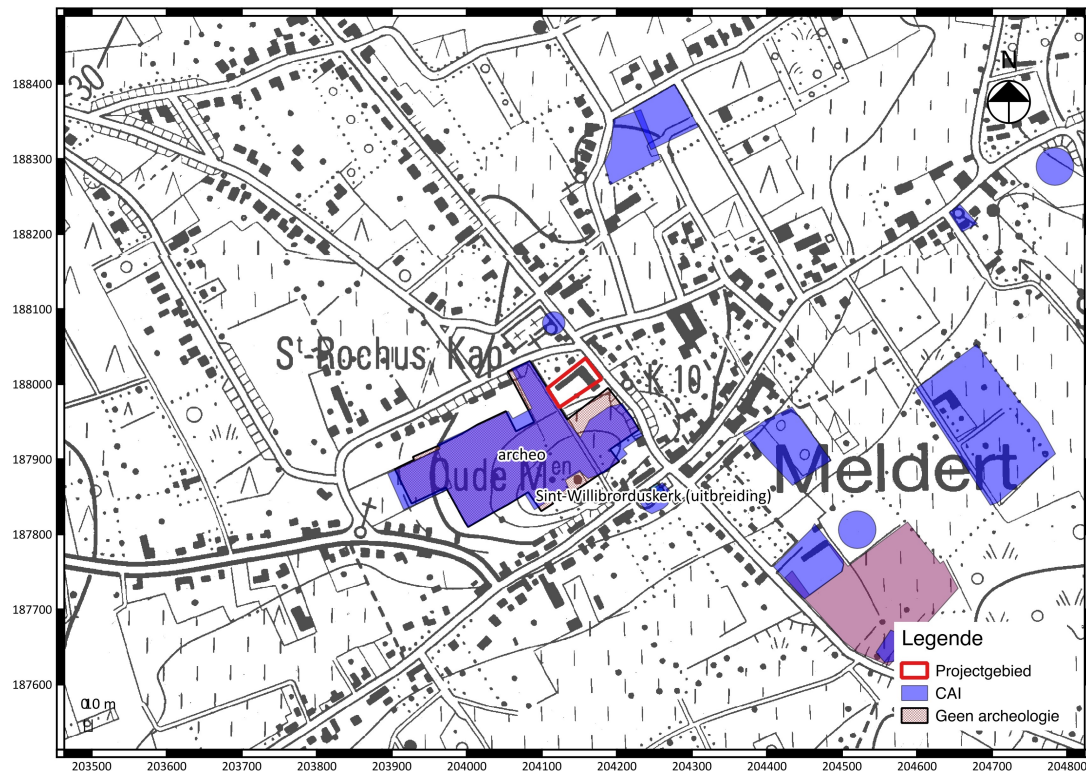


Fig. 1.5: Uittreksel uit de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) met aanduiding van het projectgebied.

Een opeenvolging van historisch kaartmateriaal toont het projectgebied steeds in een landelijke omgeving, ten noorden van de dorpskern van Meldert. De Ferrariskaart (fig. 1.6, 1771-1778) toont het projectgebied in een ruime omgeving bestaande uit akkers. De Atlas der Buurtwegen (fig. 1.7, 1841) en de kaart van Vandermaelen (fig. 1.8, 1846-1854) geven eenzelfde beeld weer. De kadasterkaart van Popp is voor dit gebied niet beschikbaar.

Op de kaart van Vandermaelen wordt ter hoogte van het projectgebied een ovaalvormige zone gekarteerd, vermoedelijk een getuigenheuvel.





Fig. 1.6: Uittreksel uit de Ferrariskaart met aanduiding van het projectgebied.

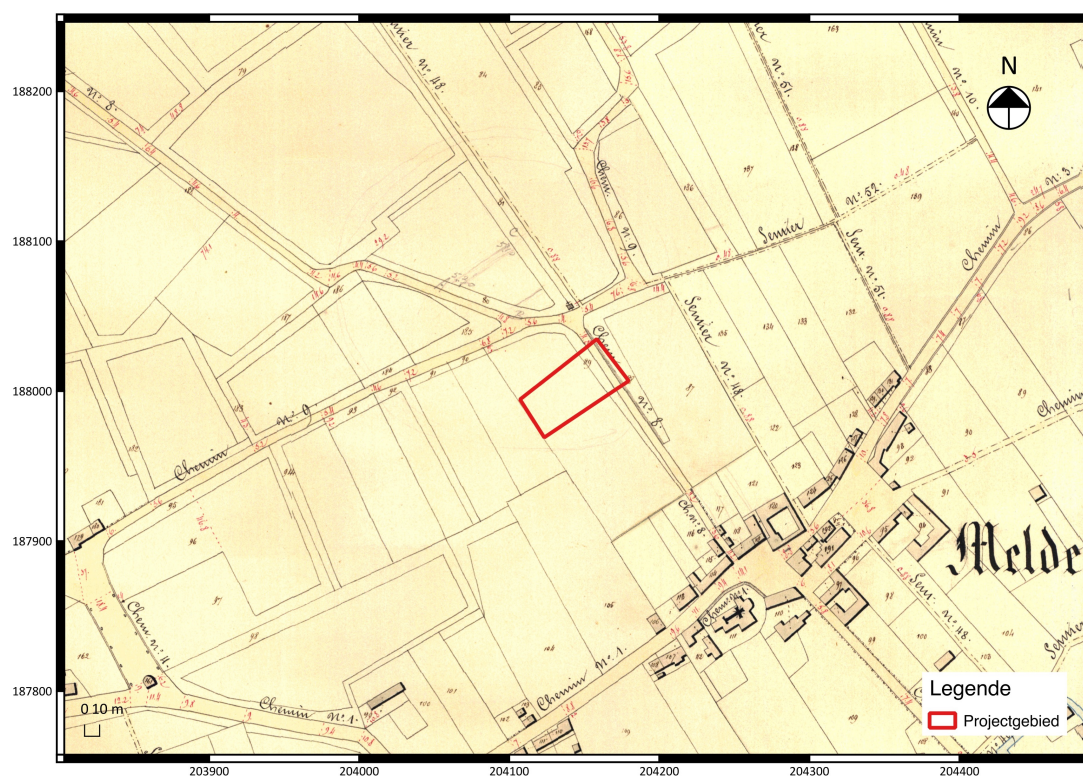


Fig. 1.7: Uittreksel uit de Atlas der Buurtwegen met aanduiding van het projectgebied.



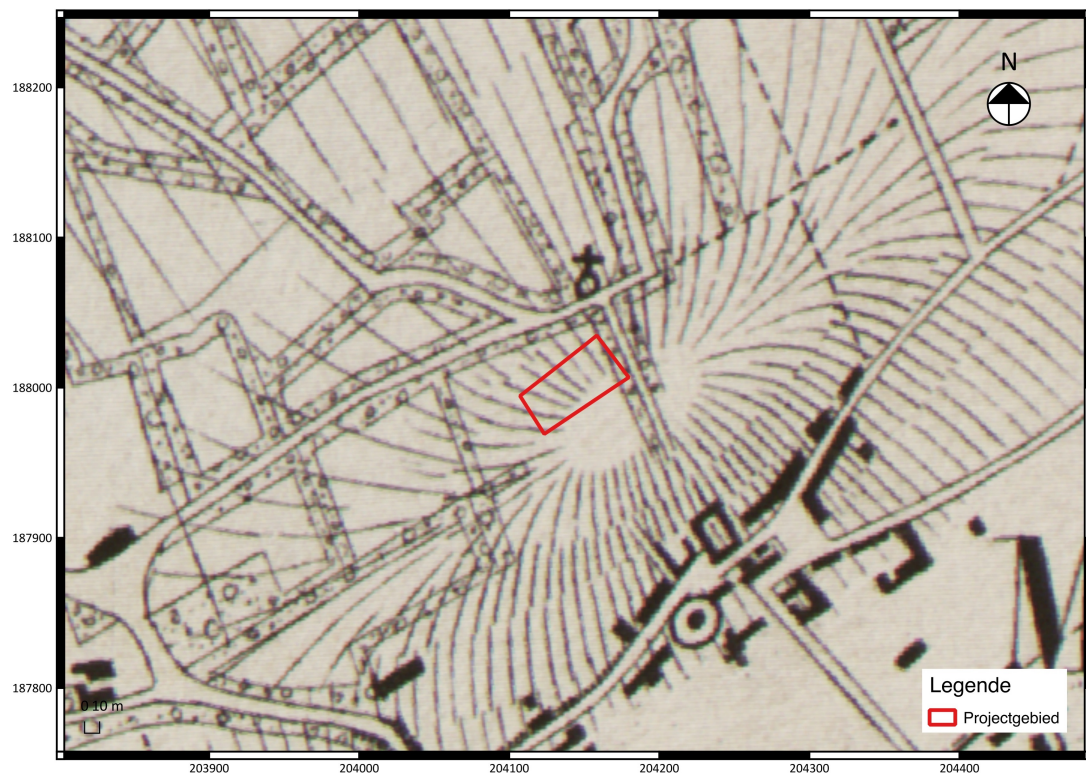


Fig. 1.8: Uittreksel uit de kaart van Vandermaelen met aanduiding van het projectgebied.

#### **1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen**

Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Zijn er sporen aanwezig?
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht bij een eventueel vervolgonderzoek?
- Sluiten de sporen aan bij de sporen die aangetroffen zijn op het naastgelegen terrein?



---

## **Hoofdstuk 2      Werkmethode**

Tijdens het veldwerk werd de methode van 2 m brede proefsleuven in een parallel patroon gebruikt. Gezien het hoge archeologische potentieel en de beperkte oppervlakte van het projectgebied bedraagt de tussenafstand tussen de sleuven maximaal 10 m.

Tijdens het onderzoek werden drie parallelle proefsleuven gegraven, aangevuld met twee kijkvensters. In totaal werd een oppervlakte van 274 m<sup>2</sup> onderzocht in een representatief grid. Dit komt overeen met 12,7 % van de totale oppervlakte (2.158 m<sup>2</sup>) van het projectgebied.

De uiterst noordelijke sleuf (SL1) werd kort gehouden omwille van de aanwezigheid van bouw materiaal. Het huis dat ook nog zichtbaar is op het kadaster zal tijdens de verdere ontwikkeling behouden blijven.

Langs de straatkant (fig. 2.2) stond oorspronkelijk bebouwing, deze gebouwen werden voorafgaand het proefsleuvenonderzoek gesloopt.

De aangetroffen bodemsporen werden opgeschaafd, gefotografeerd en beschreven<sup>6</sup>. Een selectie van de sporen werd gecoupeerd om de diepte, aard en bewaringstoestand te achterhalen. De spoorvullingen werden gescreend op de aanwezigheid van metalen voorwerpen met behulp van een metaaldetector. Artefacten werden per context ingezameld en verpakt. De contouren van de proefsleuven, de locatie van de profielputten, de sporen en de maaiveldhoogtes werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel.

Dit tekstgedeelte van het prospectiearchief poogt een algemene interpretatie te verschaffen met betrekking tot het volledige sporen- en vondstenbestand. Dit laatste wordt in de vorm van inventarissen als bijlagen (digitaal) beschikbaar gesteld. Contextloze (losse) vondsten worden in regel niet besproken of afgebeeld, tenzij deze relevante informatiewaarde opleveren in functie van de algemene interpretatie van de vindplaats.

---

<sup>6</sup> Voor de beschrijving van de individuele sporen wordt verwezen naar de sporeninventaris (bijlage 3).



Fig. 2.1: Zicht op de gegraven proefsleuven tijdens het vooronderzoek.

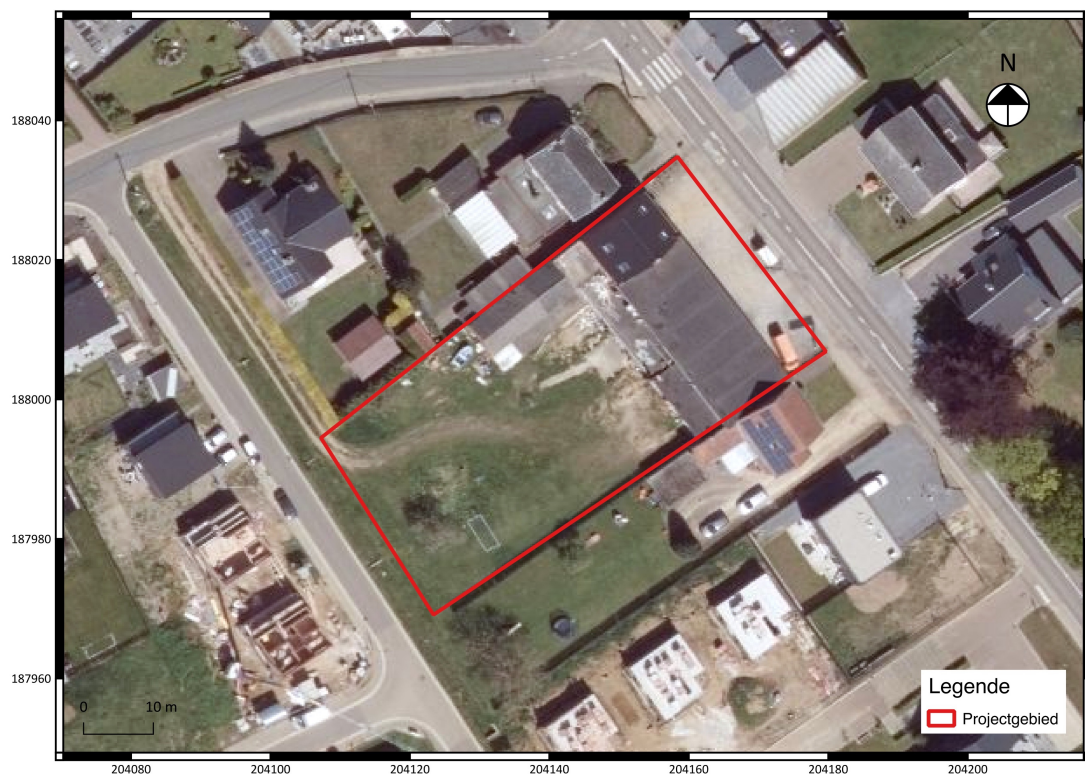


Fig. 2.2: Detail uit een luchtfoto van 2016 met aanduiding van het projectgebied.





Fig. 2.3: Zicht op deel van het bouw materiaal in de noordwestelijke hoek van het projectgebied.









Fig. 3.2: Zicht op de bodemopbouw ter hoogte van bodemprofiel 2 (PR2).

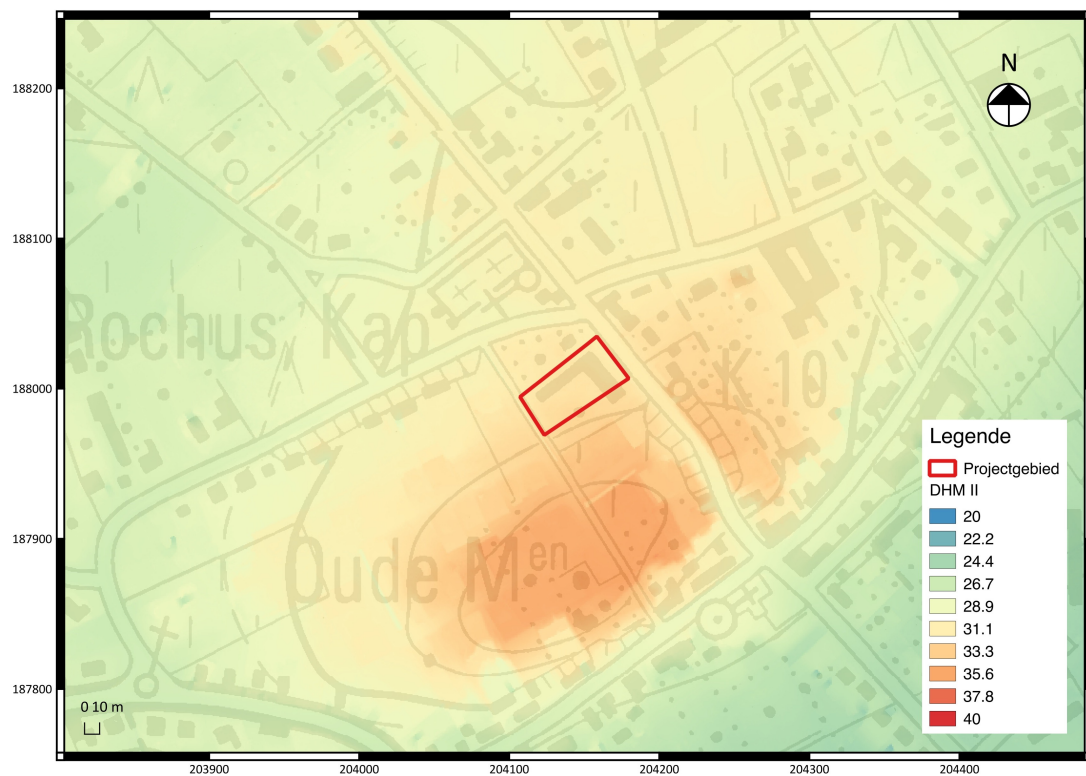


Fig. 3.3: Uittreksel uit het Digitaal Hoogtemodel (DHM II) met aanduiding van het projectgebied.





Fig. 3.4: Zicht op de bodemopbouw ter hoogte van bodemprofiel 3 (PR3).

### **3.2 Het sporen- en vondstenbestand**

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd één bodemspoor geregistreerd. Na couperen bleek het eerder van natuurlijke oorsprong te zijn.

Er werd tijdens het onderzoek geen noemenswaardige vondsten gedaan als losse vondst. Ter hoogte van proefsleuf 1 en proefsleuf 2 werd telkens één scherf (post)midleleeuws aardewerk aangetroffen<sup>7</sup>.

Ter hoogte van het begin van proefsleuf 1 werd een grote verstoring vastgesteld, met daarin een heleboel plastic en bouwafval (fig. 3.8). Ook aan het begin van proefsleuf 3, ter hoogte van het kijkvenster (fig. 3.10), werden enkele kleine verstoringen aangetroffen.

<sup>7</sup> Aangezien het om geen archeologisch relevante vondsten ging, werden deze scherven niet ingezameld.

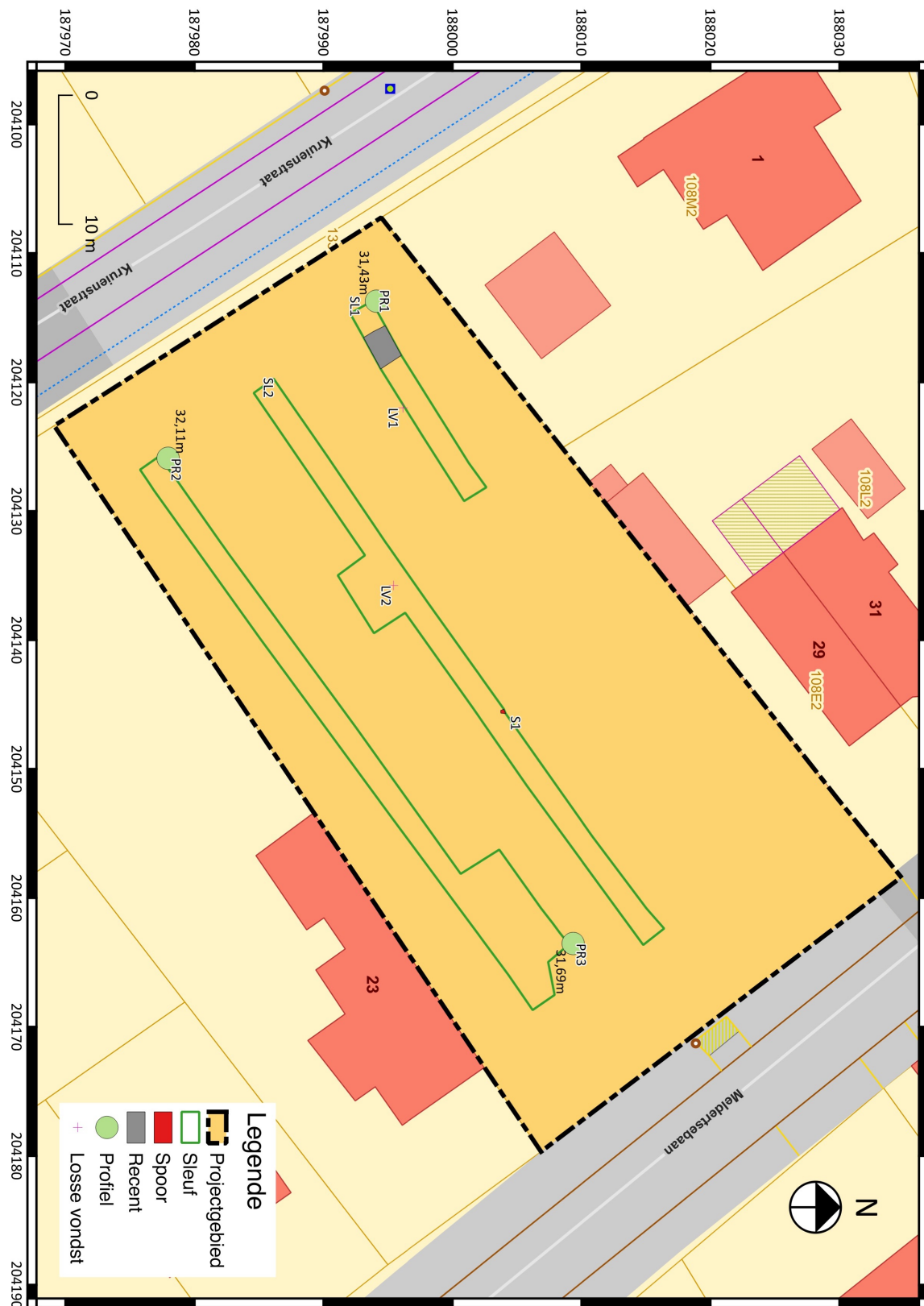


Fig. 3.5: Allessporenplan met aanduiding van de aangetroffen bodemsporen/verstoring.



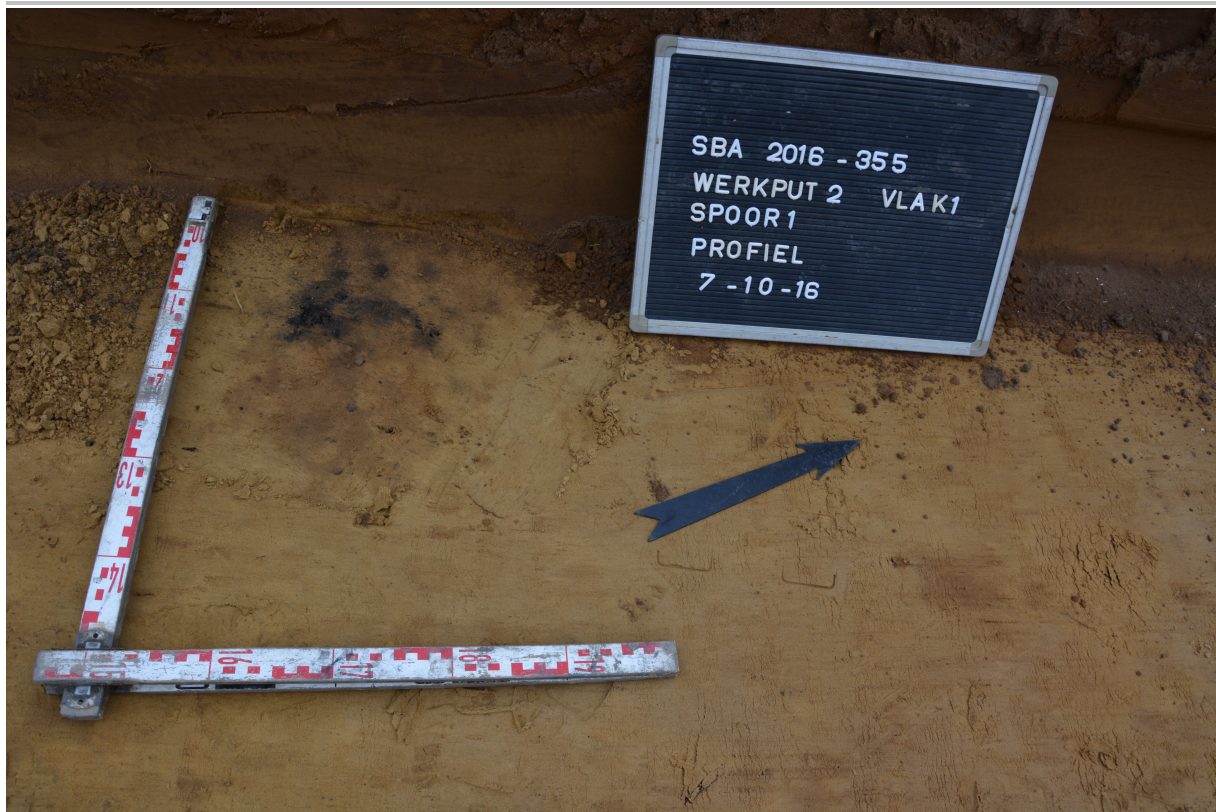


Fig. 3.6: Zicht op spoor 1 (S1) tijdens het onderzoek.



Fig. 3.7: Zicht op het coupeprofiel van S1 tijdens het onderzoek.





Fig. 3.8: Zicht op de verstoring ter hoogte van het begin van proefsleuf 1.



Fig. 3.9: Zicht op proefsleuf 2 tijdens het onderzoek.





Fig. 3.10: Zicht op het kijkvenster ter hoogte van het begin van proefsleuf 3 (straatkant).



## **Hoofdstuk 4      Synthese**

### **4.1 Interpretatie en datering**

In het kader van een geplande ontwikkeling van nieuwe appartementen en de sloop van het huidige handelspand met bijgebouwen werd een archeologisch vooronderzoek, bestaande uit een proefsleuvenonderzoek, opgelegd. Het projectgebied, met een oppervlakte van 2.178 m<sup>2</sup> ligt vlak langs de gekende archeologische site CAI 150512, waardoor het terrein een zeer hoog archeologisch potentieel bezat.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek kon worden vastgesteld dat binnen de grenzen van het projectgebied geen archeologische waarden aanwezig zijn. Of dit ooit het geval is geweest, is moeilijk te zeggen. Er werd geen materiaal aangetroffen als losse vondst welke mogelijk op een verstoorde archeologische context kan wijzen. Mogelijk was het terrein in het verleden onderhevig aan erosie waardoor de resten verdwenen zijn. Bovendien blijkt uit de bodemopbouw ter hoogte van het terrein dat niet overal de bodemopbouw even goed bewaard is gebleven. In de zuidwestelijke hoek werd een bodemprofiel geregistreerd dat bestaat uit een opeenvolging van een eerste (Ap1) en tweede (Ap2) ploeghorizont, gevolgd door een B-horizont en daarna de C. Deze bodemopbouw werd niet overal geregistreerd. In de meeste gevallen was de tweede ploeglaag en de B-horizont verdwenen en werd direct de C-horizont aangetroffen.

### **4.2 Beantwoording onderzoeksvragen**

*Zijn er sporen aanwezig? Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen? Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes? Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen antropogene bodemsporen aangetroffen. Er werd binnen het projectgebied dan ook geen archeologische site aangesneden.

*Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht bij een eventueel vervolgonderzoek?*

Op basis van de resultaten van het vooronderzoek wordt geen verder onderzoek aanbevolen. Er zijn geen contexten binnen het projectgebied aanwezig die verder natuurwetenschappelijk onderzoek noodzakelijk maken.

*Sluiten de sporen aan bij de sporen die aangetroffen zijn op het naastgelegen terrein?*

Er kon geen relatie worden vastgesteld tussen de aangetroffen site op het aanpalende terrein en het huidige projectgebied.



---

## **Hoofdstuk 5      Besluit**

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

Wegens de toekomstige verkavelingswerken worden eventuele archeologische waarden in de ondergrond bedreigd. Daarom werd een archeologische evaluatie van het terrein uitgevoerd door middel van een proefsleuvenonderzoek. Uit de resultaten van het veldwerk bleek dat er zich geen bedreigde archeologische waarden bevinden binnen de grenzen van het projectgebied. Er werden dan ook geen aanbevelingen geformuleerd voor eventueel verder archeologisch onderzoek.

Bij eventuele vrijgave het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- *het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)*
- *en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011*

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.



---

## **Bibliografie**

DE BEENHOUWER J. 2015: *Sporen uit de protohistorie en een middeleeuwse nederzetting aan de Pastorijstraat te Lummen. Fodio Rapport 12*, s.l.

SMEETS M. & STEENHOUDT M. 2012: *Archeo-rapport 126: Het archeologisch onderzoek aan de Zelemsebaan te Meldert*, Kessel-Lo.

SMEETS M. & VANDER GINST V. 2012: *Archeo-rapport 95: Het archeologisch onderzoek van de Sint-Willibrorduskerk te Meldert (Lummen)*, Kessel-Lo.

VAN LIEFFERINGE N. & SMEETS M. 2015: *Archeo-rapport 302: Het archeologisch vooronderzoek aan de jeugdlokalen te Meldert (Lummen)*, Kessel-Lo.

VAN LIEFFERINGE N. & SMEETS M. 2017: *Archeo-rapport in opmaak: Het archeologisch onderzoek aan de Pastorijstraat te Lummen*, Tienen.









Vergunningsnummer

(F)oto, (O)verzicht, (PR)ofiel, (V)lak, (C)oupe, (D)etail, (W)erkfoto, (V)ondst, ...

2016-355-OVERZICHT-FO — Volgnummer

(S)poor, (PR)profiel, (SL)euf, (W)erk(P)ut, (L)osse(V)ondst, (P)aleo(B)oring, (M)etaal(D)etectie, ...

2016-355-OVERZICHT-FO-1	2016-355-SL3-FO-3
2016-355-OVERZICHT-FO-2	2016-355-SL3-FO-4
2016-355-OVERZICHT-FO-3	2016-355-SL3-FO-5
2016-355-PR1-FPR-1	2016-355-SL3-FO-6
2016-355-PR1-FPR-2	
2016-355-PR1-FPR-3	
2016-355-PR1-FPR-4	
2016-355-PR2-FPR-1	
2016-355-PR2-FPR-2	
2016-355-PR2-FPR-3	
2016-355-PR3-FPR-1	
2016-355-PR3-FPR-2	
2016-355-PR3-FPR-3	
2016-355-S1-FC-1	
2016-355-S1-FC-2	
2016-355-S1-FC-3	
2016-355-S1-FC-4	
2016-355-S1-FV-1	
2016-355-S1-FV-2	
2016-355-S1-FV-3	
2016-355-S1-FV-4	
2016-355-SL1-FO-1	
2016-355-SL1-FO-2	
2016-355-SL1-FO-3	
2016-355-SL1-FO-4	
2016-355-SL1-FO-5	
2016-355-SL1-FW-1	
2016-355-SL2-FO-1	
2016-355-SL2-FO-2	
2016-355-SL2-FO-3	
2016-355-SL2-FO-4	
2016-355-SL2-FO-5	
2016-355-SL2-FO-6	
2016-355-SL2-FO-7	
2016-355-SL3-FO-1	
2016-355-SL3-FO-2	

